

На правах рукописи

**Лысенко Татьяна Ивановна**

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ ВОЗМЕЩЕНИЯ  
ВНЕДОГОВОРНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ  
ИЛИ ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА**

Специальность: 12.00.03 - гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук**

Казань 2006

Работа выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права Казанского Государственного Университета им. В.И. Ульянова-Ленина

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Романов Валерий Иосифович**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Хохлов Вадим Аркадьевич**

кандидат юридических наук, доцент  
**Кузбагаров Асхат Назаргалиевич**

**Ведущая организация:** Государственное образовательное  
учреждение высшего профессионального  
образования «**Ульяновский  
государственный университет**»

Защита состоится 22 июня 2006 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.13 по присуждению ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, юридический факультет, главный учебный корпус, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина.

Автореферат разослан " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2006 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета Д.212.081.13,

кандидат юридических наук, доцент

**Каюмова А.Р.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В ситуации существующих многочисленных пробелов в Российском законодательстве, частого несоответствия между теорией и практикой, особого рассмотрения заслуживают условия полноценного функционирования общечеловеческих отношений. В связи с этим в последнее время особо значимыми в современном гражданском обществе становятся внедоговорные обязательства, возникающие не на основе заключённого договора, а на других основаниях, предусмотренных законом. Одним из таких юридических фактов является причинение вреда со стороны одного субъекта другому (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации). Регулирование отношений по возмещению вреда, в том числе внедоговорного, причиненного нематериальным благам (жизни или здоровью) гражданина, имеет не только теоретическое, но и практическое значение, т.к. затрагивает его жизненно важные ценности, при утрате которых полностью или в большей степени теряют значение иные ценности материального или духовного мира.

Необходимо выделить и иные факторы, влияющие на развитие отношений в сфере возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина:

во-первых, причинение вреда жизни и здоровью граждан является одним из распространённых оснований возникновения обязательств из причинения вреда. В разные периоды времени такие отношения регулировались неоднозначно. Ответственность за вред, причинённый повреждением здоровья или смертью гражданина, не всегда соответствовала требованиям добросовестности, разумности и справедливости. Между тем, судебная практика последних лет свидетельствует о постоянном увеличении числа гражданских дел, связанных с рассмотрением споров о возмещении вреда вследствие разного рода транспортных происшествий, производственного травматизма, продажи некачественных товаров и т.п.

Так же в результате военных действий и роста преступности значительно увеличились случаи причинения вреда жизни и здоровью военнослужащих, работников милиции и других категорий граждан.

во-вторых, сложные теоретические аспекты обязательств вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина. Работ по этой проблематике написано много, но они в значительной степени устарели, так как были опубликованы на основе старого гражданского законодательства. Частично такой недостаток восполняется ростом числа публикаций в юридических журналах "Государство и право", "Правоведение", "Актуальные проблемы государства и права" и др, посвящённых рассмотрению отдельных вопросов возмещения вреда на основе нового законодательства. Поэтому автор решил рассмотреть наиболее существенные теоретические положения данной темы с учётом новейшего гражданского законодательства, а также законодательства иных отраслей права.

В-третьих, законодателем активно осуществляются меры по совершенствованию правового механизма, повышающего ответственность за жизнь и здоровье граждан. Деятельность государства в совершенствовании правового механизма наглядно выражается, во-первых, в закреплении нематериальных благ и права на их защиту в конституции РФ; во-вторых, непосредственная фиксация нематериальных благ находится в гражданском законодательстве (ст. ст. 64, 208, 307, 318, 336, 383, 414, 419, глава 59 "Обязательства вследствие причинения вреда"); в-третьих, закреплённые нормы содержат ряд принципиальных новелл по возмещению вреда, причинённого повреждением здоровья или смертью гражданина. Соответственно произошедшие коренные изменения в законодательстве требуют научного переосмысления некоторых вопросов возмещения внедоговорного вреда, причинённого жизни или здоровью. В связи с этим, автор счёл необходимым выразить своё видение отдельных положений по заявленной проблематике и высказать свою позицию по поводу некоторых нерешённых вопросов.

В исследовании теоретических вопросов института возмещения внедоговорного вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, аккумулируются наиболее сложные проблемы не только гражданского, но и других отраслей права, разрешение которых непосредственно влияет на эффективность защиты прав и интересов физических и юридических лиц.

Вместе с тем мы не ставим задачей исследования в целом института обязательств вследствие причинения вреда. В работе освещается один из специальных видов обязательств вследствие причинения вреда - обязательство вследствие причинения внедоговорного вреда жизни или здоровью гражданина. Выделяется ряд факторов, имеющих значение для формирования нового самостоятельного института, также раскрывается специфика применения норм данного образования. Однако основные теоретические положения об обязательствах (понятие, основания (условия) возникновения, субъектный состав, содержание, значение и т.д.) будут раскрыты применительно к данному специальному виду правоотношений. Такая постановка проблемы и своеобразный подход к её исследованию обуславливают новизну работы.

В связи с появлением гражданско-правовых норм, предусматривающих возможность возложения обязанности возмещения внедоговорного вреда независимо от противоправности поведения либо виновности лица в причинении внедоговорного вреда, значительный интерес с теоретической и практической точки зрения представляет анализ особенностей возникновения обязательства вследствие причинения внедоговорного вреда. Итоги анализа позволяют учесть специфику соответствующих видов обязательств вследствие причинения внедоговорного вреда, как при конструировании правовых норм, так и при их применении.

**Степень разработанности темы.** Анализ литературных источников показал, что исследование проблем обязательств вследствие причинения внедоговорного вреда в отечественной юриспруденции осуществлялось в

различные периоды. Отдельные вопросы теории гражданско-правовой ответственности за причинение вреда рассматривали в своих трудах такие ученые-цивилисты, как Г.К.Матвеев, Н.С.Малеин, М.Н.Малеина, В.Т.Смирнов, В.А.Тархов, Е.А.Флейшиц, К.Б.Ярошенко, М.М.Агарков, Б.С.Антимонов, С.Н.Братусь, В.П.Грибанов, С.Е.Донцов, О.С.Иоффе, О.А.Красавчиков, Ю.Х.Калмыков и другие. Однако большинство научных трудов основывалось на анализе гражданского законодательства, действовавшего до 90-х годов двадцатого столетия. После вступления в силу частей первой и второй Гражданского кодекса РФ были опубликованы немногочисленные работы, в которых рассматривались лишь отдельные вопросы института возмещения вреда (в частности, работы В.М.Болдинова, Б.Д. Завидова, Л.А.Прокудиной, А.М.Рабец, С.Ю.Рипинского и некоторых других). На сегодняшний момент говорить о детально разработанной научной базе по вопросам возмещения внедоговорного вреда жизни и здоровью граждан не представляется возможным. В частности, это выражается в том, что отсутствует понятие вреда применительно к нематериальным благам (жизни и здоровью), не сформулированы критерии разграничения правовых категорий, объем и размер возмещаемого вреда и т.д.

#### **Цель и задачи исследования.**

Цель диссертационной работы - исследовать гражданско-правовой институт возмещения внедоговорного вреда причиненного жизни или здоровью гражданина\* как самостоятельный элемент системы гражданского права.

Исходя из намеченной цели, в настоящей работе предпринята попытка решения следующих основных задач:

- определить структуру и место института возмещения в системе гражданского права;
- проанализировать элементы обязательства вследствие причинения внедоговорного вреда; исследовать особенности возникновения обязательства вследствие причинения внедоговорного вреда;
- раскрыть понятие, значение, особенности оснований (условий) возникновения обязательств по возмещению внедоговорного вреда, причиненного здоровью (жизни) граждан;
- исследовать обстоятельства, оказывающие влияние на содержание обязательственных правоотношений по возмещению внедоговорного вред;
- определить круг лиц, имеющих право на возмещение внедоговорного вреда и обязанных его возместить согласно гражданскому законодательству;
- обозначить механизм возмещения внедоговорного вреда жизни или здоровью гражданина через понятия: объём, характер, размер возмещения внедоговорного вреда и др.

---

\* далее в работе как институт возмещения вреда

**Объектом исследования** являются общественные отношения в сфере правового регулирования возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.

**Предмет диссертационного исследования** - анализ норм гражданского законодательства, регламентирующих содержание и особенности возникновения обязательства вследствие причинения внедоговорного вреда, механизм возмещения вреда жизни и здоровью гражданина, судебная практика по рассматриваемым правоотношениям, теоретические разработки ученых-юристов, раскрывающие сущность отношений по возмещению вреда.

**Методологическая основа.** Методологическая основа настоящего исследования включает современные методы познания, в частности, общенаучные (диалектико-материалистический, системный, социологический) и специальные (нормативно-логический, историко-юридический, метод восхождения от абстрактного к конкретному, от общего к частному).

**Теоретическую основу** исследования составляют труды таких известных российских ученых-правоведов, как Е.А.Флейшица; В.А.Тархова; Л.А.Майданника, Н.Ю.Сергеевой; В.Т.Смирнова; О.С.Иоффе; Н.С.Малеина; М.Ф.Медведева; М.М.Агаркова; С.С.Алексеева; Б.С.Антимонова; С.Н.Братусь; М.И.Брагинского; В.В.Витрянского; В.П.Грибанова; О.С.Иоффе; О. А.Красавчикова; Ю.Х.Калмыкова; И.С.Самощенко; Е.А.Суханова; Ю.К.Толстого; Г.Ф.Шершеневича; К.Б.Ярошенко и других.

**Нормативно-правовой базой** исследования послужило российское и зарубежное законодательство, регулирующее обязательства вследствие причинения вреда.

**Эмпирической основой** исследования явилась практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ по делам, возникающим из требований о возмещении вреда, включая практику судов Республики Калмыкия, г. Волгограда и Волгоградской области, г. Ульяновска и Ульяновской области.

**Научная новизна работы** заключается в том, что определено понятие гражданско-правового института возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, и его место в системе гражданско-правовой отрасли; выявлены институтообразующие элементы для данного правового института, его структура, функции и предмет; определены критерии разграничения правовых категорий объема и размера возмещаемого вреда; выявлены формы взаимосвязи норм данного института с институтами и подотраслями системы гражданского права, а также с нормами иных правовых отраслей.

Кроме того сформулировано понятие вреда применительно к анализируемому институту; определено основание возникновения деликтного обязательства: сложный либо усеченный состав гражданского правонарушения; выработана концепция совершенствования законодательства о возмещении внедоговорного вреда.

### **На защиту выносятся следующие положения:**

1. Гражданско-правовой институт возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, - это совокупность гражданско-правовых норм, регулирующих на основе специфических принципов, функций и методов отношения по восстановлению нарушенных нематериальных благ в имущественной форме. Гражданско-правовой институт входит в подотрасль гражданского права: "личные неимущественные права", т.к. данные правовые образования имеют общие цель, предмет и источники правового регулирования.

2. Институтообразующими элементами института возмещения внедоговорного вреда выступают: предмет - отношения по восстановлению нарушенных прав относительно жизни и здоровья гражданина (физическое здоровье, психическое здоровье и т.д.); метод - императивный, с элементами диспозитивности при наличии автономии воли, волеизъявления и инициативности субъектов отношений; институциональные принципы - принцип полного возмещения вреда, принципы реализации норм института - принцип доступности, принцип простоты, принцип комплексной оценки физического состояния гражданина на основе учета всех факторов причинения вреда и т.д.; функции – компенсационная, предупредительная, функция защиты.

3. Структура данного института носит двухуровневый характер. Первый уровень включает совокупность норм общего действия, определяющих понятийный аппарат данного института - дееспособность, убытки, моральный вред и т.д. Второй уровень - это система отдельных субинститутов: возмещения вреда, причиненного публичной властью, возмещения вреда, причиненного лицами с пороками в правосубъектности, возмещения вреда, причиненного в состоянии возникновения угрозы повреждения жизни или здоровья гражданина, возмещения вреда субъектами, причинившими вред при исполнении определенных обязанностей либо с использованием определенных механизмов.

Указанные субинституты могут включать дробные подразделения правовых норм, например: субинститут возмещения вреда, причиненного публичной властью, подразделяется на блок норм об ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, и блок норм об ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами.

4. Предметом правового института возмещения внедоговорного вреда являются отношения по восстановлению нарушенных прав относительно жизни и здоровья гражданина, имеющие выражение только в активных действиях правосстановительного характера. Воздержание от действий (бездействие) не может быть предметом данного института.

5. Диссертант пришел к выводу о существовании двухуровневой системы функций правового института, распределяющихся в зависимости от стадий существования деликтных обязательств. На стадии возникновения

обязательств реализуются воспитательная, профилактическая, правоустанавливающая функции, на стадии исполнения обязательств реализуется правовосстановительная функция. Функция защиты является общей для обеих стадий.

6. Диссертант обосновывает существование следующих форм взаимосвязи норм института возмещение внедоговорного вреда с нормами иных подразделений системы гражданско-правовой отрасли:

- формой взаимосвязи института с нормами институтов общей части гражданско-правовой отрасли является существование единого понятийного аппарата (например: ст. 15, ст.16, ст.35 ГК РФ и т.д.);

- формой взаимосвязи с нормами отдельных гражданско-правовых подотраслей и институтов является существование единых целей и задач данных правовых образований, что находит свое подтверждение в отсылочных нормах действующего законодательства (например: ст. 1072, ст. 1074, 1082, 1091 ГК РФ);

7. Системные связи института возмещения внедоговорного вреда со смежными институтами гражданского права (институт страхования, институт компенсации морального вреда и т.д.) можно охарактеризовать как:

- координационные (указанные институты находятся на одном уровне в системе гражданского права);

- взаимодополняющие (потерпевший в ряде случаев при определении наиболее оптимального правореализационного варианта имеет право выбора между нормами смежных конкурирующих институтов);

- детализирующие или правовосполняющее (при неурегулированности соответствующих отношений нормами института возмещения внедоговорного вреда имеется возможность в порядке аналогии закона (ст.6 ГК РФ) применить нормы смежных правовых институтов).

8. Формами взаимосвязи института возмещения внедоговорного вреда с отраслями трудового, экологического права, права социального обеспечения являются отсылочные нормы, преследующие общую цель: защиту и восстановление нарушенных отношений относительно жизни или здоровья граждан (ст. ст.22, 224 ТК РФ, 1089 ГК РФ, ст.9 ФЗ от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации").

9. Основанием возникновения обязательств вследствие причинения внедоговорного вреда жизни или здоровью является сложный либо усеченный состав правонарушения. Указанные составы влекут возникновение права на возмещение вреда, которое с учетом его природы не может быть реализовано на момент возникновения, поскольку в данный период юридически точно не определен размер вреда. Соответственно, на основе принципа инициативности требуется установление параметров деликтного обязательства.

10. Вред в рамках гражданско-правового института возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, - возникновение физических дефектов и (или) душевного дискомфорта в результате действия или бездействия, носящих как правомерный, так и



неправомерный характер, приводящих к образованию препятствий в социальном благополучии, развитии и стабилизации личности в обществе.

11. Диссертант обосновывает вывод о критериях разграничения категорий объема и размера возмещаемого вреда. Объем - устойчивая нормативно-правовая категория, предполагающая существование определенной структуры возмещаемого вреда. Размер возмещения - это доля фактически возмещаемого объема, подлежащая компенсации в каждом конкретном случае в зависимости от фактических обстоятельств.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации** состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших теоретических исследований проблем правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда; совершенствования действующего гражданского законодательства; при разработке новых нормативных правовых актов, регламентирующих возмещение вреда, а также в правоприменительной практике. Материалы диссертации могут быть использованы при чтении лекций по гражданскому праву в высших учебных заведениях, а также при написании учебных и учебно-методических пособий по гражданско-правовым дисциплинам.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права Казанского Государственного Университета, где было проведено ее рецензирование и обсуждение. Основные проблемы, выводы и предложения по исследуемым вопросам были изложены и опубликованы в научных статьях, научных сборниках всероссийского, межрегионального и регионального уровней, материалах научно-практических конференций: «Концептуальные основы региональной стратегии научных исследований и образования в торгово-экономической сфере» (Межвузовская научно-практическая конференция 23-29 марта 2002г.), «Защита прав и свобод человека и гражданина в правовом пространстве России» (Межвузовская научная конференция аспирантов и студентов юридического платного факультета Казанского юридического института МВД России, 11 ноября 2005), «Актуальные проблемы современной экономики России» (Международная научно-практическая конференция, 2 февраля 2006 г.), Научные труды Казанского юридического института МВД России: Вып.5, 2005, Сборник трудов молодых ученых и преподавателей КЮИ МВД России 2006 и др.

Основные положения диссертационного исследования также были заслушаны и обсуждены на научно-теоретическом семинаре кафедры гражданского и предпринимательского права юридического факультета Казанского государственного университета.

Материалы и результаты исследования использованы диссертантом в его преподавательской деятельности в Казанском юридическом институте МВД России, Академии социального образования (Казанского социально-юридического института), при проведении лекционных и семинарских занятий по курсам "Гражданское право", "Право социального обеспечения", спецкурсу "Обязательства вследствие причинения вреда".

**Структура и содержание диссертации** определяются сформулированными целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 4 параграфа, заключения, списка использованных источников и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается выбор темы, её актуальность, указаны объект и предмет исследования, цели и задачи, рассматривается степень разработанности темы, определена научная новизна исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, указаны методы исследования, отображена теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, представлена апробация результатов исследования.

В первой главе **"Место гражданско-правового института возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, в системе гражданского права"** определяется непосредственное место расположения исследуемого института в системе гражданского права.

В первом параграфе **"Понятие и структура гражданско-правового института возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, соотношение с институтом компенсации морального вреда и иными институтами и нормами в гражданском праве"** были рассмотрены основные подходы, существующие в литературе, относительно признаков самостоятельного института применительно к анализируемому институту возмещения вреда, дается понятие института, раскрывается его структура, определяются основные формы взаимосвязи института с отдельными институтами и нормами в гражданском праве, в том числе с институтом компенсации морального вреда.

Дискуссия о гражданско-правовом институте возмещения вреда получила в России свое первоначальное развитие в начале XX века. Свое продолжение она нашла уже в советский период, а логическое завершение - в начале 90-х годов.

Период до 1917 года характеризуется определением идеи возмещения вреда путем введения нормы о том, что каждое лицо охраняется законом от насилия, обид и всяких иных противозаконных посягательств на его личную неприкосновенность. Гражданский кодекс 1922 года ввел более прогрессивную статью о возмещении причиненного вреда: "Причинивший вред личности или имуществу другого обязан возместить причиненный вред. Он освобождается от этой обязанности, если докажет, что не мог предотвратить вред, либо что вред возник вследствие умысла или грубой неосторожности самого потерпевшего". Первое предложение приведенной статьи в части, затрагивающей возможность "причинения вреда личности", стало для сторонников введения института возмещения вреда одной из тех основ, которые обуславливали возможность такого возмещения.

В последующие годы законодательство в сфере возмещения вреда, причиненного нематериальным благам гражданина шло по пути расширения правомочий субъекта внедоговорных обязательств в сфере возмещения.

С введением в действие нового гражданского кодекса и принятием иных законодательных актов можно говорить, что процесс закрепления, защиты, охраны нематериальных прав и благ практически завершился. Однако с развитием практики возникает необходимость выделения новых гражданско-правовых институтов, призванных регулировать конкретные виды правоотношений.

Правовой институт имеет свои признаки, которые выражают его сущность и обоснованность. К данным признакам можно отнести автономность его функционирования, интеллектуально-волевое содержание, своеобразие свойственных институтам юридических конструкций, юридических фактов и связей их между собой и т.д. Анализируя общие признаки выделения институтов как самостоятельных правовых категорий, автор выделяет основные элементы института возмещения вреда жизни или здоровью гражданина..

В качестве институтообразующих элементов института возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, соответственно можно выделить: предмет - отношения по восстановлению нарушенных прав относительно жизни и здоровья гражданина (физическое здоровье, психическое здоровье и т.д.); метод - императивный с элементами диспозитивности при наличии автономии воли, волеизъявления и инициативности субъектов отношений; институциональные принципы - принцип полного возмещения вреда, всестороннего возмещения вреда; принципы реализации норм института - принцип доступности, принцип простоты, принцип комплексной оценки физического состояния гражданина на основе учета всех факторов причинения вреда и т.д.; функции - компенсационная функция, функция защиты, предупредительная функция.

Метод правового регулирования имеет соотношение по принципу: общее с частным. В юридической литературе прошлых лет, посвященной обязательствам вследствие причинения вреда, обычно подчеркивалось, что нормы, регулирующие гражданско-правовую ответственность за причинение вреда жизни и здоровью человека, носят строго императивный характер, и никакие соглашения между сторонами об условиях возникновения или объеме ответственности здесь не могут иметь места.

Вместе с тем отдельные авторы отмечали, что "нельзя считать в принципе исключенной возможность предусмотреть в договоре определенные требования, направленные на принятие дополнительных мер по охране жизни и здоровья граждан". Что касается судебной практики, то она никогда не отвергала допустимость мирового соглашения между сторонами в делах о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, если условия соглашения не противоречили закону и не умаляли права потерпевшего. Соответственно, по общему правилу метод института возмещения вреда является императивным, т.к. вред всегда возмещается вне

зависимости от воли, вины причинителя, но диспозитивное воздействие прямо присутствует при решении вопроса об ответственности, о сумме возмещения, об объеме возмещения. Субъекты отношений по своему усмотрению, по своей инициативе выбирают модель поведения в решении возникших вопросов.

Институту возмещения вреда присущи общие принципы гражданского права (принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела; принцип юридического равенства участников гражданско-правовых отношений и т.д.). Вместе с тем необходимо выделить принципы характеризующие рассматриваемый институт. Они имеют двойственную характеристику. Одни направлены на существование положений института. Это, например, принцип "всестороннего" возмещения вреда, который проявляется в сочетании конкретных видов возмещаемого вреда: реальный вред, упущенная выгода, моральный вред. Другие имеют направление на реализацию основных правоположений данного образования: принцип доступности - это принцип раскрывающий возможность любого субъекта гражданско-правовых отношений, вне зависимости от социального статуса, религии, пола и т.д., обращаться за защитой своего нарушенного нематериального блага, принцип простоты - это принцип, позволяющий свободно выражать свое мнение в любых соответствующих органах без специального знания гражданского и иного законодательства с целью защиты и компенсации нарушенных нематериальных благ; принцип комплексной оценки физического состояния гражданина, реализуемый на основе учета всех факторов причинения вреда (экологических, психологических, материальных и т. д.). Факторы, влияющие на состояние здоровья и жизнь человека, отражены в ряде научных трудов.

Вопрос о сущности функций института имеет длительное историческое развитие. Существовали разные подходы к их трактовке, например, классово-компенсационный, сторонником которого был С. И. Раевич, говоривший, что главная, если не единственная цель, функции деликтных обязательств заключается в обеспечении по возможности полного или по крайней мере приближающегося к полному возмещения вреда.

Другое отношение к тому же вопросу, выраженное К. М. Варшавским, строилось на классово-превентивных началах. Поэтому функцию института деликтных обязательств он усматривал не в компенсации вреда, обеспечить которую вообще невозможно, а в его предотвращении благодаря угрозе санкциями на случай деликта и реальной ответственности за совершенное правонарушение. Нельзя согласиться полностью с рассматриваемыми мнениями, однако в каждом подходе есть "рациональное зерно," способствующее выявлению новых подходов относительно сущности принципов различных гражданско-правовых институтов. Автором диссертации раскрываются и иные функции института: например, охранительная функция института реализуется во взаимодействии с другими гражданско-правовыми институтами (страхованием, обязательствами из неосновательного обогащения), а также институтами иных отраслей права:

уголовного, административного, трудового, социального обеспечения. Охранительный характер проявляется в том, что они направлены на охрану жизни, здоровья и имущества лиц, на предупреждение правонарушений и ликвидацию их последствий.

По нашему мнению, институт возмещения вреда сочетает в себе компенсационную функцию потерпевший имеет возможность восстановить свои нарушенные нематериальные блага если не полностью, то в некоторой части, превентивную функцию, закрепляющуюся в нормах института; восстановительную функцию, раскрывающуюся в комплексе с компенсационной, если будет произведено возмещение (право восстанавливается, но о полном восстановлении можно говорить лишь относительно); воспитательно-предупредительную функцию, которую реализует не только законодатель, но и, например, родители, которые несут ответственность за действия своих детей. Функция защиты имеет общий характер, т.к. она находит свое проявление во всех институтах и отраслях.

В работе подчеркивается, что структура норм института обязательств вследствие причинения внедоговорного вреда подчинена единым правилам построения системы гражданского права и отдельных её разделов. Нормы гражданского права подразделяются на две большие группы: общие нормы, которые применяются ко всем или большинству институтов (общая часть), и специальные нормы, относящиеся к отдельным институтам (особенная часть). Аналогичное деление имеет и раздел гражданско-правовых обязательств, который состоит из институтов общей и особенной частей обязательственного права.

К общим относятся нормы, имеющие общее значение для всего института. Так общей нормой является ст. 1064 ГК РФ, которая предусматривает общие основания (условия) ответственности за внедоговорной вред (наличие вреда; противоправность действий (бездействий); причинно-необходимая связь; вина). Перечисленные условия признаются общими, потому что для возникновения обязательств по возмещению вреда их наличие необходимо всегда, кроме случаев, предусмотренных специальным законом.

Примерами норм общего характера могут быть статьи 12, 14, 15, 16, 150, 151, 1066, 1067, 1080, 1081, 1083, 1099-1101 ГК РФ и т.д. Данные нормы называют обязательства, освобождающие от обязанности по возмещению вреда, определяют основания компенсации морального вреда и иные положения общего характера.

Специальные нормы закреплены не только в гражданском кодексе, но и в специальных нормативных актах, например, ст. 29 Федерального закона РФ от 18 апреля 1991 г. "О милиции"; ст. 20 Федерального закона РФ от 26 июня 1992 г. "О статусе судей в РФ"; ст. 45 Федерального закона РФ от 18 октября 1995 г. "О прокуратуре РФ", ст. 22 Федерального закона РФ от 10 января 1996 г. "О внешней разведке"; и т.д.

Анализируя вышесказанное, необходимо отметить, что структура института носит двухуровневый характер. Первый уровень включает

совокупность норм общего действия, определяющий понятийный аппарат данного института: убытки, моральный вред, дееспособность и т.д. Второй уровень - это система отдельных субинститутов: возмещения вреда, причиненного публичной властью, возмещения вреда, лицами с пороками в правосубъектности, возмещения вреда, причиненного в состоянии возникновения угрозы повреждения жизни или здоровья гражданина, возмещения вреда субъектами, причинившими вред при исполнении определенных обязанностей либо с использованием определенных механизмов. Указанные субинституты могут включать дробные подразделения правовых норм, например; субинститут возмещения вреда, причиненного публичной властью, подразделяется на блок норм об ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, и блок норм об ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами.

Деление на более дробные правовые нормы обусловлено теми признаками, которые лежат в основе формирования самого института: целями, задачами, объектом, субъектом правоотношений и т.д. Например, выше определенный субинститут делится на отдельные нормы по субъектному составу.

На наш взгляд, прослеживается прямая связь, опосредующая взаимодействие иных правовых норм и институтов с гражданско-правовым институтом возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Решение вопроса возмещения вреда непосредственно связано с правовой категорией (вред, убытки, и т.д.). Также влияние на соотношение оказывает круг субъектов, являющихся участниками отношений по возмещению вреда. Это могут быть как родители, так и опекуны и попечители, как физические, так и юридические лица. Соответственно, формой взаимосвязи института возмещения вреда с институтами общей части гражданско-правовой отрасли является существование единого понятийного аппарата (например: ст. 15, ст.16, ст.35 ГК РФ и т.д.), определяющего основные начала применения деликтных норм.

Диссертант раскрывает соотношение института возмещения вреда с институтом морального вреда. Категория морального вреда появилась в нашем законодательстве сравнительно недавно. Первоначально в специальных нормативных актах, рассчитанных на отдельные случаи, а затем в актах общего кодифицированного характера категория "моральный вред" была узаконена. Шершеневич Г.Ф. писал: "Личное оскорбление не допускает никакой имущественной оценки, потому что оно причиняет нравственный, а не имущественный вред, если только оно не отражается косвенно на материальных интересах. Моральный вред - это физические и нравственные страдания, соответственно, при причинении внедоговорного вреда жизни или здоровью гражданина физические страдания наглядно существуют, нравственные же обуславливаются психологическим отношением потерпевшего к возникшим последствиям и самому процессу причинения".

Определенная связь присутствует при решении вопроса об ответственности субъектов, об исполнении ряда обязательств, о страховании рисков и т.д. Например, процедура возмещения внедоговорного вреда тесным образом связана с институтом страхования в гражданском праве. Ярким примером соотношения может служить принятие нового нормативного акта об обязательном страховании автогражданской ответственности, который, помимо специальных норм, отсылает нас к применению норм гражданского права в случае отсутствия положений, регулирующих непосредственно возникшие отношения между субъектами. Форма взаимосвязи с институтами отдельных правовых подотраслей выражается в существовании единых целей и задач, которые проявляются в отсылочных нормах действующего законодательства (например: ст. 1072, ст. 1074, 1082, 1091 ГК РФ). Институт возмещения вреда имеет координирующие, детализирующие связи с другими институтами гражданского права.

Диссертант в работе при исследовании взаимоотношений институтов гражданского права пришел к выводу о существовании координирующей, детализирующей связи с другими институтами гражданского права. Координационная связь характеризует равноправное положение институтов в системе гражданского права. Институт страхования не ущемляет институт компенсации морального вреда, субъекты внедоговорных обязательств имеют возможность применить данные институты одновременно. Взаимодополняющий характер проявляется в том, что потерпевший в ряде случаев при определении наиболее оптимального правореализационного варианта поведения имеет право выбора между нормами смежных институтов. Институт возмещения вреда содержит норму, предоставляющую возможность применять институт страхования. Детализирующая (правовосполняющая) связь применяется в случае неурегулированности соответствующих отношений нормами института возмещения вреда в порядке аналогии закона (ст.6 ГК РФ). Примером может выступать институт правосубъектности, который непосредственно раскрывает сущность терминов "правоспособность", "дееспособность" и т.д., используемых институтом возмещения вреда. Детализирующая связь имеет цель наиболее эффективного применения норм смежных институтов.

Исследовав основные элементы института, диссертант пришел к выводу о том, что гражданско-правовой институт возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, - это совокупность гражданско-правовых норм, регулирующих на основе специфических принципов, функций и методов отношения по восстановлению нарушенных нематериальных благ в имущественной форме. Гражданско-правовой институт входит в подотрасль гражданского права "Личные

неимущественные права"<sup>1</sup>, т.к. данные правовые образования имеют общие цель, предмет и источники правового регулирования.

Во втором параграфе **"Соотношение гражданско-правового института возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, с нормами и институтами иных отраслей права"** автор пришел к выводу, что формами взаимосвязи института возмещения вреда с отраслями трудового, экологического права, права социального обеспечения являются отсылочные нормы, преследующие общую цель - защиту и восстановление нарушенных отношений относительно жизни или здоровья граждан (ст.ст. 22,224 ТК РФ, 1089 ГК РФ, ст.9 ФЗ от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации").

Каждая отрасль права, обладая собственным предметом правового регулирования, находится в устойчивой, постоянной связи с другими отраслями права. Отмечая особенность системного строения права, С.С. Алексеев пишет: "При характеристике предмета правового регулирования нельзя ограничиваться констатацией круга регулируемых фактических отношений, тем более, что в орбиту регулирования данной отрасли втягиваются смежные, родственные "сопряженные" отношения, а то и нетипичные отношения, для которых оказалось возможным использовать уже сложившийся отраслевой механизм (так, например, случилось с гражданским правом, которое использовано для опосредования и защиты личных неимущественных отношений)"<sup>2</sup>.

В отличие от авторов, называющих институты, имеющие общие черты как смежные или совместные, диссертант полагает, что институт возмещения вреда имеет комплексный характер. По мнению Е.А. Киримовой, смешанные (комплексные) институты характеризуются следующими чертами: "Во-первых, они проявляются в сфере действия родственных отраслей права; во-вторых, нормы, составляющие смешанные институты, не представляют собой их механической совокупности, опосредующих разнородные общественные отношения, а есть гармоничный сплав однородных отношений, составляющих неразрывный предмет регулирования данных институтов; в-третьих, смешанные правовые институты являются институтами нескольких отраслей права", с данным мнением автор полностью согласен. Комплексные нормы чаще всего помещаются в составе той отрасли права, в пределах которой они осуществляют свои регулятивные функции.

Часто встает необходимость в решении вопроса выбора применения законодательства в целях возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека: трудового, гражданского, права социального обеспечения. На практике, анализируя нормативную базу по нашему вопросу, мы приходим к следующей формуле: трудовой кодекс ↔ гражданский кодекс ↔ социальное обеспечение (пенсионное обеспечение) ↔

<sup>1</sup> См.: Гражданское право. Часть первая: Учебник / Под ред. А. П.Сергеева, Ю. К. Толстого. – М.: Изд. ТЕИС, 1996. – С. 21-22.

<sup>2</sup> См.: Алексеев С. С. Структура советского права. 1975. С-170.



трудовой кодекс ↔ гражданский кодекс. Обнаруживается замкнутый круг, который можно разбить только введением нового законодательного акта, содержащего положения каждой выше указанной отрасли права. Примером может служить соотношение с экологическим правом, которое проявляется в существовании единого понятийного аппарата, единой задачи - создания общих механизмов защиты экологических прав и законных интересов физических лиц, обеспечения комплексного решения ряда проблем и т.д.

Во второй главе **"Реализация норм гражданско-правового института возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина"**, анализируется процедура применения гражданско-правового института возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, на уровне двух стадий. На первой стадии раскрываются основные понятия, содержание и виды возмещаемого вреда. Вторая стадия характеризует непосредственно порядок исполнения внедоговорных обязательств с учетом круга лиц, имеющих право на возмещение.

В первом параграфе **"Понятие, возникновение и содержание обязательств вследствие причинения внедоговорного вреда жизни или здоровью гражданина. Виды возмещаемого вреда"** проанализированы существующие трактовки понятия обязательств вследствие причинения вреда, содержание представленных обязательств, порядок возникновения и конкретные виды возмещаемого вреда.

Область юридических процедур затрагивается практически во всех отечественных трудах по теории права. Процедурные вопросы касаются практически всех сторон правоотношения, динамичного по своей природе (привлечение к сверхурочным работам, направление в командировку и т.д.).

Область юридических процедур затрагивается практически во всех отечественных трудах по теории права. Процедурные вопросы касаются практически всех сторон правоотношения, динамичного по своей природе (привлечение к сверхурочным работам, направление в командировку и т.д.)

Единое мнение о понятии юридической процедуры отсутствует. С.С. Алексеев предлагает принять юридическую процедуру с последовательным разделением ее видовых ответвлений - процессуальной формы, процедурно-процессуальной формы правотворчества, процедурно-производственной позитивной индивидуально-регулятивной деятельности. Иные авторы, в том числе Давыдова Г.Н.<sup>1</sup>, предлагают другое определение юридической процедуры, с которым диссертант соглашается и применяет непосредственно к отношениям в сфере возмещения вреда: юридическая процедура - система последовательно совершаемых действий и возникающих на их базе отношений, направленных на достижение определенного правового результата. Следовательно, институт возмещения вреда может быть реализован на уровне двух стадий - стадии возникновения и исполнения деликтного правонарушения.

---

<sup>1</sup> См.: Давыдова Г.Н. Юридические процедуры в гражданском праве. Общая характеристика. Дисс... канд. юрид. наук. – Казань, 2004.

Господствующей в литературе точкой зрения является положение о том, что основанием возникновения обязательства вследствие причинения вреда является правонарушение или состав правонарушения. Так В.А.Тархов полагает, что рассматриваемые обязательства возникают из неправомерных действий, и замечает, что обязательство вследствие причинения вреда "возникает с того момента, когда у потерпевшего появляется вред в результате поведения причинителя". В.М.Болдинов утверждает, что "причинение вреда" в контексте ст.8 ГК РФ "обозначает в данном случае юридический факт - правонарушение". Другие ученые связывают стадию возникновения обязательства вследствие причинения вреда с фактом причинения вреда. В свою очередь К.К.Яичков полагал, что в обязательствах из причинения вреда ответственность как бы сливается с породившим ее обязательством. На наш взгляд, все выше перечисленные определения имеют общую цель - возмещение возникшего вреда, однако необходимо учитывать субъективную сторону возникших отношений. Лишь в момент проявления воли и волеизъявления, определения объема и размера вред может быть возмещен. Если потерпевший не выразит своего желания вступить в отношения, то не возникнет и само отношение. Следовательно, основанием возникновения обязательств вследствие причинения внедоговорного вреда жизни или здоровью является сложный либо усеченный состав правонарушения. Указанное основание влечет возникновение права на возмещение вреда, которое с учетом его природы не может быть реализовано на момент возникновения, поскольку в данный период юридически точно не определен размер вреда. Следовательно, требуется на основе принципа инициативности установление параметров деликтного обязательства.

Наличие вреда, отмечает Ю.К.Толстой, "является, в сущности, единственным условием, которое необходимо для возникновения всех без исключения обязательств из причинения вреда". Термин "вред" гражданским законодательством не определен, однако он встречается в ст.8 ГК РФ и статьях гл.59 ГК РФ и в некоторых других его нормах. По мнению некоторых авторов, различия между понятиями "вреда", "ущерба" и убытков носят преимущественно терминологический характер. Другие авторы полагают, что "убытки" по своему юридическому значению уже понятия "вред", т.к. в понятие "убытки" включаются только реальный ущерб и упущенная выгода, возмещаются они, как правило, в денежном выражении. Третьи считают, что "убытки" и "вред" - это синонимичные понятия. Анализ понятийного аппарата приводит автора к выводу, что вред в рамках гражданско-правового института возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, - возникновение физических дефектов и (или) душевного дискомфорта в результате действия или бездействия, носящих как правомерный, так и неправомерный характер, приводящих к образованию препятствий в социальном благополучии, развитии и стабилизации личности в обществе.

**Второй параграф "Порядок исполнения гражданско-правовых обязательств, возникающих вследствие причинения внедоговорного**

**вреда, повлекшего смерть кормильца либо внедоговорного вреда, повлекшего нарушение здоровья гражданина",** посвящен анализу механизма исполнения внедоговорных обязательств, его особенностям при непосредственном применении.

Исполнение как юридическая процедура гражданско-правовых обязательств, возникающих вследствие причинения внедоговорного вреда жизни или здоровью гражданина, представляет практический интерес.

Во-первых, необходимо выяснить объект правоотношения - отношения по восстановлению нарушенных нематериальных прав (жизнь или здоровье) гражданина. В зависимости от объекта можно говорить и о правовых последствиях, возникающих в юридической процедуре на уровне исполнения.

Во-вторых, необходимо выяснить, кто является причинителем вреда, т.к. статус причинителя вреда дает нам возможность взыскать причиненный вред в полном или ограниченном объеме. Если речь идет о государственном органе, то ответственность несет государственный орган в полном объеме, в свою очередь, в случае причинения вреда физическим лицом учитываются его имущественное, семейное положение и иные обстоятельства.

В-третьих, большое значение имеет факт причинения вреда в результате правомерных или неправомерных действий.

Объектом обязательства является действие по возмещению вреда, которое должник обязан совершить в пользу кредитора. Характер действия определяется взаимосвязанными количественным и качественным параметрами и определяется терминами "размер" и "объем". Качественный параметр зависит от вида вреда, обуславливающего формы (способы) такого воздействия. Так имущественный вред можно возместить в натуре или в денежной форме, поскольку вред и действие по его возмещению можно точно соразмерить в силу их конгруэнтности. Вред личности, т. е. умаление нематериального (духовного), невозможно возместить в натуральной форме и математически точно исчислить в денежном выражении. Поэтому здесь долг определяется некой абсолютной суммой денег, которая выражается путем использования категории "компенсация вреда". Эта же категория используется, когда речь идет о выплате суммы денег за пределами (сверх) возмещения вреда.

Определения количественного параметра раскрывается через размер возмещения - сумму, которая высчитывается самим потерпевшим и подтверждается им в суде с помощью доказательств. Размер (сумма) компенсации устанавливается либо законом, либо соглашением сторон, либо самим потерпевшим, хотя в случае указания такой суммы в исковом требовании, судье законом предоставлено право изменить ее размер, опираясь на требования разумности и справедливости или на требования, указанные в норме права, например в п. 2 ст.1101 ГК.

Вред, причинённый здоровью гражданина, подлежит возмещению в полном объёме (ст. 1064 ГК РФ). Возмещение вреда, причинённого здоровью гражданина, в натуре невозможно. Поэтому в случае повреждения здоровья

возмещению подлежит причинённый потерпевшему в связи с этим имущественный ущерб (убытки). Вместе с тем возмещения одних имущественных убытков при причинении гражданину увечья или иного повреждения здоровья не всегда бывает достаточно для восстановления нарушенного состояния потерпевшего. Поэтому законодатель определил, что объём возмещения вреда, причинённого здоровью, включает в себя: 1) возмещение утраченного потерпевшим заработка (дохода) (ст. 1085 - 1086 ГК РФ); 2) возмещение дополнительно понесённых расходов, вызванных повреждением здоровья (п. 1 ст. 1085 ГК РФ); 3) выплату в установленных случаях единовременного пособия; 4) компенсацию морального вреда (ст. ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ). Принцип полного возмещения вреда предполагает компенсацию реальных затрат, дополнительных расходов, утраченного заработка и морального вреда, однако фактически предоставляемый размер возмещения будет зависеть от семейного, материального положения причинителя вреда, от количества иждивенцев, размера заработка и т.д. Законодатель раскрывает объём возмещения через виды возмещения, а непосредственную сумму возмещения ставит в зависимость от выше указанных факторов. Следовательно, объём - устойчивая нормативно-правовая категория, предполагающая существование определенной структуры возмещаемого вреда. Размер возмещения - это доля фактически возмещаемого объема, подлежащая компенсации в каждом конкретном случае в зависимости от фактических обстоятельств.

В заключении изложены итоги диссертационного исследования в виде выводов и предложений.

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:**

1. Лысенко Т.И. Некоторые аспекты возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью в гражданском праве Российской Федерации / Т.И.Лысенко // Концептуальные основы региональной стратегии научных исследований и образования в торгово-экономической сфере. Сборник докладов межвузовской научно-практической конференции 23-29 марта 2002г. Часть II / - Казань: КИ МГУК. - 2002.- 75 с. (0,25 п.л)

2. Лысенко Т.И., Лысенко А.И. Необходимость введения нового основания возмещения вреда в кодифицированное законодательство: возмещение вреда при осуществлении медицинской деятельности / Т.И.Лысенко, А.И.Лысенко // Научные труды Казанского юридического института МВД России: Вып.5 / Под ред. к.ю.н., профессора Н.Х.Сафиуллина. / - Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2005. - 632 с. (0,75п.л.)

3. Лысенко Т.И. Самозащита как гарантия основных прав работника в сфере причинения вреда жизни или здоровью работника / Т.И.Лысенко // Научные труды Казанского юридического института МВД России: Вып.5 / Под ред. к.ю.н., профессора Н.Х.Сафиуллина. / - Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2005. - 632 с. (0,75 п.л)

4. Лысенко Т.И. Возможность взыскания морального вреда при причинении вреда жизни, здоровью гражданина / Т.И. Лысенко // Защита прав и свобод человека и гражданина в правовом пространстве России. Материалы межвузовской научной конференции аспирантов и студентов юридического платного факультета Казанского юридического института МВД России. – Казань, 2005. – 116 с. (0.2 п.л.)

5. Лысенко Т.И. Институт возмещения вреда жизни и здоровью в гражданском российском законодательстве / Т.И.Лысенко // Актуальные проблемы современной экономики России. Международная научно-практическая конференция.2 февраля 2006 г. Сборник материалов. / - Казань: Изд-во НПК "РОСТ", 2006. 547 с. (0,75 п.л)

6. Лысенко Т.И. Возмещение вреда жизни и здоровью гражданина: актуальность, преследуемые цели, результаты / Т.И. Лысенко // Сборник трудов молодых ученых и преподавателей КЮИ МВД России. / - Казань: КЮИ МВД России, 2006. - 137 с. (0,75 п.л)

7. Лысенко Т.И. Гражданско-правовой институт возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, реализации его норм / Т.И. Лысенко // Научные труды Казанского юридического института МВД России: Вып.6 / Под ред. к.ю.н., профессора Н.Х.Сафиуллина. / - Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2006. - 582 с. (0,5п.л.)

Подписано в печать 11.05.06. Формат 60х84 1/16  
Гарнитура Times ET 10. Усл. печ. л. – 1,5  
Тираж 100 экз.

---

Отпечатано в типографии Казанского юридического института МВД России  
420108, г.Казань, ул. Магистральная, 35